

UITSpraak VAN DE TUCHTComMISSIE

Kamer : Seksuele intimidatie
Leden van de kamer
(kamervoorzitter) : mr. R.J.A. Dil
(lid) : mr. M. Grotenhuis
(lid) : F. Sterk
juridisch secretaris : mr. M. van de Glind
Zaaknummer : **T 2023017 2023-75-07**

In de zaak van:

1. Beklaagde

Naam : [Beklaagde]
Adres : [adres]
PC/Gemeente : [woonplaats]
Lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandse Voetbal Bond

2. Aangever

Naam sportbond : Koninklijke Nederlandse Voetbal Bond (KNVB)
gevestigd te : Zeist

3. Aanklager : mr. drs. M.G. Vreugdenhil

4. De procedure

- Op 6 januari 2021 heeft de KNVB melding gedaan bij het ISR van vermeend ongewenst c.q. grensoverschrijdend gedrag van [Beklaagde], hierna te noemen: 'beklaagde'.
- De melding is gebaseerd op het arrest van het Gerechtshof Den Haag van 7 juli 2020 met rolnummer 22-000500-18, ECLI:NL:GHARL:2020:2446 en het arrest van de Hoge Raad van 12 oktober 2021 met nummer 20/02102.
- Bij brief van 17 februari 2022 heeft de aanklager van het ISR aan de KNVB geadviseerd om beklagde een bestuurlijke ordemaatregel op te leggen.
- Bij aangetekende brief van 10 maart 2022 heeft de aanklager aan beklagde een onderzoek aangezegd. De aangetekende brief is door beklagde op 11 maart 2022 in ontvangst genomen.
- Op 23 mei 2022 heeft beklagde middels zijn advocaat aangegeven niet mee te willen werken aan een onderzoeksgesprek.
- Op 8 augustus 2022 heeft de onderzoeker van het ISR het onderzoeksrapport afgerond.
- Op 16 december 2022 is aan beklagde een schikkingsvoorstel toegestuurd. Beklaagde heeft hierop niet gereageerd.
- De aanklager heeft op 30 mei 2023 aangifte gedaan van overtredingen door beklagde van het Reglement Seksuele Intimidatie van 1 april 2019 (hierna verder: het Tuchtreglement).

- Beklaagde heeft, ondanks dat hij hiertoe in de gelegenheid is gesteld, geen verweerschrift ingediend.
- Beklaagde heeft op de oproep d.d. 12 juli 2023 om zijn aanwezigheid bij de mondelinge behandeling van de zaak te bevestigen, niet gereageerd. De aanklager heeft op 31 juli 2023 aangegeven dat zij geen behoefte heeft om hetgeen in de aangifte naar voren is gebracht op zitting nader toe te lichten.
- De tuchtcommissie heeft besloten de zaak zonder fysieke mondelinge behandeling schriftelijk af te doen.

5. De aangifte/grondslag van de tuchtzaak en verweer

- 5.1. De aanklager heeft op 30 mei 2023 aangifte gedaan van overtredingen door beklaagde van het Tuchtreglement die zien op de volgende (kort weergegeven) gedragingen.
 - Artikel 6 lid 11 sub v, te weten: het aanraken van de sporter of fysieke handelingen verrichten die niet binnen de taakstelling van de begeleider vallen.
 - Artikel 6 lid 12 sub i, te weten: de begeleider onthoudt zich van (verbale) seksueel getinte intimiteiten via welk communicatiemiddel dan ook. In het kader van deze norm wordt, doch niet uitsluitend, als een overtreding beschouwd: [...] grove seksueel getinte opmerkingen, schuine moppen.
- 5.2. Uit het arrest van het Gerechtshof Den Haag volgt dat beklaagde als sportmasseur/fysiotherapeut bij de behandeling vanwege knieklachten van een op dat moment 16-jarig - derhalve minderjarig - slachtoffer zijn penis heeft vastgepakt onder toevoeging van de woorden: “hij is mooi” en “mag ik hem zuigen?”. Uit het arrest van Gerechtshof volgt dat beklaagde op het moment van dit contact 51 jaar was.
- 5.3. De aanklager stelt dat beklaagde als sportmasseur/fysiotherapeut verantwoordelijk was voor het verzorgen van sporters, waaronder het slachtoffer, en aldus moet worden aangemerkt als begeleider in de zin van het Tuchtreglement.
- 5.4. De aanklager voert aan dat de onder 5.2 beschreven gedragingen een overtreding opleveren van de artikelen 6 lid 11 sub v en 6 lid 12 sub i van het Tuchtreglement. Het vastpakken van de penis is een seksueel grensoverschrijdende handeling die geenszins onder de taakstelling van een sportmasseur/fysiotherapeut valt. De woorden “hij is mooi” en “mag ik hem zuigen?” kunnen ook geclassificeerd worden als grove seksueel getinte opmerkingen.
- 5.5. Beklaagde heeft dusdoende in de ogen van de aanklager de voor begeleiders geldende gedragsregels overtreden en inbreuk gemaakt op de integriteit van het minderjarige slachtoffer en daarmee een negatieve impact gehad op een veilige en prettige sportomgeving, en dat rekent de aanklager hem aan.
- 5.6. Met verwijzing naar een psychiatrische rapportage komt de aanklager tot de slotsom dat er een groot gevaar is op herhaling van soortgelijke feiten.
- 5.7. In het belang van het creëren van een veilige sportomgeving voor minderjarigen en ter bescherming van minderjarige sporters, eist de aanklager:
 - een royement (ontzetting) van beklaagde als lid van de KNVB.
- 5.8. Beklaagde heeft geen verweer gevoerd.

6. De beoordeling door de tuchtcommissie

6.1. Bevoegdheid en ontvankelijkheid

6.1.1. Beklaagde is lid van de KNVB, of was althans lid van de KNVB toen de hem verweten gedragingen werden begaan. Op grond van de statuten van de KNVB worden overtredingen met betrekking tot seksuele intimidatie berecht door de tuchtcommissie en de commissie van beroep van het ISR met inachtneming van het Tuchtreglement. De tuchtcommissie verklaart zich dan ook bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.

6.1.2. De tuchtcommissie stelt vast dat de aangifte voldoet aan de eisen die daaraan in het Tuchtreglement worden gesteld. Er zijn ook geen formele bezwaren om de tuchtzaak in behandeling te nemen.

6.2 Beoordelingskader

6.2.1. Beoordeeld dient te worden of de aan beklagde verweten gedragingen een overtreding opleveren van artikel 6 van het Tuchtreglement. Volgens artikel 8 lid 5 van het Tuchtreglement moet de tuchtcommissie op grond van de vastgestelde feiten en omstandigheden beoordelen of het voldoende aannemelijk is dat de beklagde de overtreding heeft begaan.

6.3 Inhoudelijke beoordeling

6.3.1. Beklaagde is door het Gerechtshof Den Haag bij arrest van 7 juli 2020 strafrechtelijk veroordeeld voor een zedendelict. Uit de uitspraak van het Gerechtshof volgt dat beklagde zich schuldig heeft gemaakt aan misbruik van een slachtoffer van 16 jaar op het moment dat beklagde, 51 jaar oud, zijn sportmasseur/fysiotherapeut was. Dit misbruik bestond eruit dat beklagde in hoedanigheid van sportmasseur/fysiotherapeut met een aan zijn zorg toevertrouwde minderjarige sporter ontucht heeft gepleegd door de penis van het slachtoffer vast te pakken onder toevoeging van de woorden “hij is mooi” en “mag ik hem zuigen?”, althans woorden van gelijke aard of strekking. Beklaagde is hiervoor - en voor een ander vergrijp buiten het verband van de sport - veroordeeld tot een gevangenisstraf van 24 maanden waarvan 6 maanden voorwaardelijk.

6.3.2. De tuchtcommissie concludeert op basis van de uitspraak in de strafzaak dat beklagde zich schuldig heeft gemaakt aan de feiten die hem worden verweten. Naar het oordeel van de tuchtcommissie leveren deze feiten een overtreding op van artikel 6 lid 11 sub v en artikel 6 lid 12 sub i van het Tuchtreglement. Het vastpakken van een penis van een minderjarig slachtoffer tijdens een fysiotherapeutische behandeling van de knie van het slachtoffer valt onder de omschrijving ‘het aanraken van de sporter of fysieke handelingen verrichten die niet binnen de taakstelling van de begeleider vallen’, zoals verwoord in artikel 6 lid 11 sub v van het Tuchtreglement. Zeker in de situatie waarin de feiten zich hebben afgespeeld, waarbij het slachtoffer zich in een afhankelijke positie bevond en beklagde zich aan hem vergreep door zijn penis beet te pakken, kwalificeren de daarbij gebezigde bewoordingen “hij is mooi” en “mag ik hem zuigen?” als grof seksueel getint, zoals bedoeld in artikel 6 lid 12 sub i van het Tuchtreglement. Op basis van artikel 8 lid 1 en 3 van het Tuchtreglement zijn de overtredingen strafbaar.

6.4 De strafmaat

6.4.1. Vervolgens moet beoordeeld worden wat een passende straf is.

- 6.4.2. Op grond van artikel 8 lid 6 van het Tuchtreglement kunnen overtredingen door de tuchtcommissie ook worden bestraft wanneer dezelfde gedragingen ter beoordeling aan de strafrechter voorgelegd zijn geweest. Op grond van artikel 23 lid 9 van het Tuchtreglement kan de tuchtcommissie bij de beoordeling van de strafmaat rekening houden met een strafrechtelijke veroordeling en/of met het resultaat van een andere wijze waarop de seksuele intimidatie aan de orde is gesteld.
- 6.4.3. Binnen het amateurvoetbal dienen alle sporters zich veilig en onbezorgd te kunnen voelen bij het uitoefenen van hun sport. Dit geldt nog sterker bij minderjarige sporters. Met de aanklager is de tuchtcommissie van oordeel dat beklagde onaanvaardbare inbreuk heeft gemaakt op de lichamelijke en geestelijke integriteit van het minderjarige slachtoffer, misbruik makend van het leeftijdsverschil en zijn machtspositie. Beklagde heeft zich daarbij uitsluitend laten leiden door zijn eigen seksuele behoeften en geen rekening gehouden met de gevoelens van zijn slachtoffer en de voor hem te verwachten schadelijke gevolgen die zich - zoals blijkt uit het arrest in de strafzaak - daadwerkelijk hebben gemanifesteerd.
- 6.4.4. Uit het psychologisch rapport dat in het kader van de strafzaak is opgemaakt, volgt dat er bij beklagde sprake is van een parafiele stoornis (interesse in jongvolwassenen), een antisociale persoonlijkheidsstoornis en zwakbegaafdheid. De rapporterende GZ-psycholoog acht behandeling voor in ieder geval de specifieke 'zedengebonden' risicofactoren noodzakelijk. Bij het uitblijven daarvan schat de rapporteur de kans op recidive in als matig tot hoog.
- 6.4.5. Van beklagde had verwacht mogen worden dat hij voor zijn gedrag meer verantwoordelijkheid had genomen, door het gesprek met de tuchtcommissie over de hem gemaakte verwijten en over zijn inspanningen om herhaling te voorkomen niet uit de weg te gaan. Door de keuze die beklagde heeft gemaakt om geen enkel inzicht te geven in het eigen gedrag en voor zijn gedragingen geen verantwoordelijkheid te nemen, ontnemt hij de tuchtcommissie de mogelijkheid zich daarover een afgewogen oordeel te vormen en daarmee bij het nemen van een beslissing in deze zaak rekening te houden.
- 6.4.6. De aanklager eist het royement (ontzetting) van beklagde als lid van de sportbond. Dat is de zwaarste tuchtrechtelijke sanctie. Op grond van artikel 24 lid 6 van het Tuchtreglement wordt het royement uitgesproken wanneer de seksuele intimidatie, waarvan aangifte is gedaan, zo ernstig is dat er sprake is van een in ernstige mate in strijd handelen met de statuten, reglementen of besluiten van de sportbond.
- 6.4.7. Het gewicht van de seksuele intimidatie en de schending van het vertrouwen van het minderjarig slachtoffer tot wie beklagde in een machtsrelatie stond, dienen te worden aangemerkt als een in ernstige mate in strijd handelen met de statuten, reglementen of besluiten van de sportbond zoals bedoeld in artikel 24 lid 6 van het Tuchtreglement. Dat geldt te meer nu beklagde via zijn advocaat heeft laten weten geen behoefte te hebben om aan de onderhavige tuchtzaak zijn medewerking te verlenen. Daardoor is aan de tuchtcommissie niet bekend of beklagde de noodzakelijke behandeling ondergaat of heeft ondergaan, bij gebreke waarvan er sprake is van een grote kans op recidive. Het is volstrekt onverantwoord om (minderjarige) sporters aan dit gevaar bloot te stellen.
- 6.4.8. Bij het achterwege blijven van feitelijke informatie waarop een verantwoorde risico-inschatting kan worden gemaakt, kan niet worden toegestaan dat beklagde nog in enige functie in de sport kan worden aangesteld. Met het oog op het nastreven van een veilige sport en het beschermen van kwetsbare groepen, is de tuchtcommissie daarom van oordeel dat een royement van het lidmaatschap van de KNVB - ondanks de zwaarte van de sanctie - passend en geboden is. De tuchtcommissie zal daarom het strafvoorstel van de aanklager volgen:
- een ontzetting uit het lidmaatschap van de KNVB (royement).

7. De kostenveroordeling

- 7.1. De tuchtcommissie ziet geen aanleiding om af te wijken van de in artikel 25 lid 11 van het Tuchtreglement genoemde hoofdregel dat aan de behandeling van de tuchtzaak verbonden kosten ten laste komen van de sportbond. De kosten van deze tuchtprocedure bedragen in totaal € 500,- en bestaan voornamelijk uit kosten van bijstand van het ambtelijk en juridisch secretariaat.

8. De uitspraak

De tuchtcommissie:

- 8.1. verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak kennis te nemen;
- 8.2. verklaart de aanklager ontvankelijk in haar aangifte;
- 8.3. ontzet beklagde met ingang van de datum van deze uitspraak uit het lidmaatschap van de KNVB (royement);
- 8.4. stelt de kosten van de behandeling vast op een bedrag van € 500,- en bepaalt dat deze kosten ten laste komen van de KNVB.

9. Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie

De aanklager en beklagde kunnen tegen deze uitspraak beroep instellen bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak. De beroepstermijn bedraagt vier weken na de datum van ontvangst van de uitspraak, welke geacht wordt twee dagen na de datum van verzending te zijn gelegen. Het beroep dient schriftelijk en gemotiveerd te worden ingediend.

Hilversum, 12 september 2023

mr. R.J.A. Dil
(voorzitter)

mr. M. van de Glind
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.: 2023
Paraaf ambtelijk secretaris: